

Chapitre 3 : La théorie de la justice

Introduction

But : Se prononcer sur la répartition entre les individus des avantages et des charges de manière à ce que chacun ait son dû.

PLAN

I- La conception utilitariste de la justice

II- La conception Parétienne de la justice

III- La conception néo-utilitariste de la justice

IV- Les conditions de la justice sociale : Rawls et Nozick

La conception la plus simpliste de la justice est l'égalitarisme dans son sens le plus basique.

Tout le monde doit avoir la même chose.

Le problème est que se fonder sur l'égalité des quantités biens néglige le fait que l'on puisse en retirer des utilités différentes.

Que pensez-vous du fait que l'on dote tous les étudiants d'un cheval ? Certains en retireront une grande satisfaction d'autres non.

La théorie de la justice doit donc se fonder sur le concept d'utilité.

I- La conception utilitariste de la justice :

Pour les utilitaristes, le critère de justice peut s'énoncer de la façon suivante : **Le plus grand bonheur du plus grand nombre.**

$$U_s = \sum_{i=0}^N U_i$$

Si une allocation maximise la somme des utilités individuelles, elle devient de fait l'allocation idéale.

Exemple 1 :

	Agent 1	Agent 2	Agent 3	Somme des utilité
Allocation A	10	50	100	160
Allocation B	50	50	50	150
Allocation C	80	20	70	170

Exemple 2 :

	Agent 1	Agent 2	Agent 3	Somme des utilités
Allocation C	80	20	70	170
Allocation D	80	30	70	180
Allocation E	90	20	70	180
Allocation F	80	20	80	180

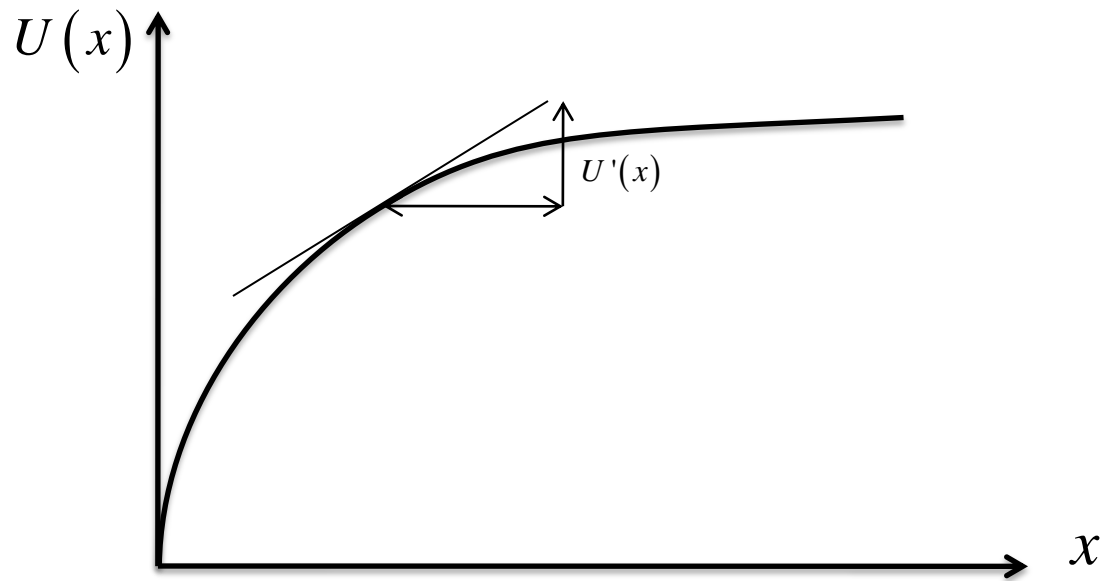
Il est sans importance que le bien être global augmente par suite de l'amélioration du sort des plus favorisés ou des plus défavorisés.

La formalisation du problème :

Hypothèse #1 : On suppose une fonction d'utilité de l'agent qui est fonction d'un bien (sa richesse par exemple).

Hypothèse #2 : L'utilité marginale est décroissante.

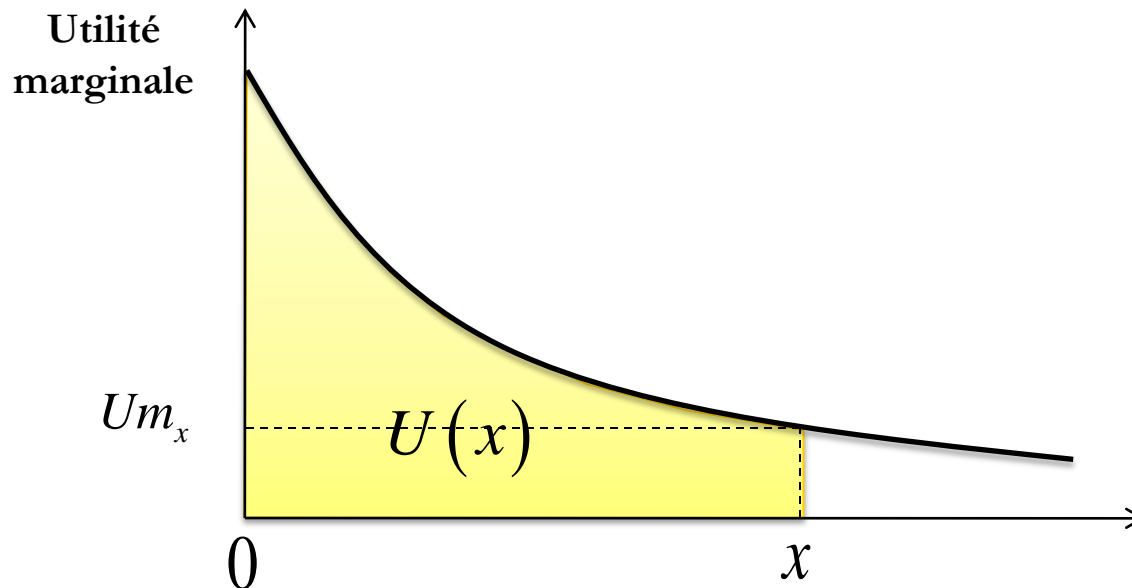
$$U = U(x) \quad \text{avec} \quad U'(x) > 0 \quad \text{et} \quad U''(x) < 0$$



Remarque : comme l'utilité marginale est la dérivée de l'utilité par rapport au bien, on peut considérer que l'utilité totale ordinale est l'intégrale de l'utilité marginale.

$$Um_x = U'(x) = \frac{\partial U(x)}{\partial x} \quad \Rightarrow \quad U(x) = \int_{i=0}^{i=x} Um_i di$$

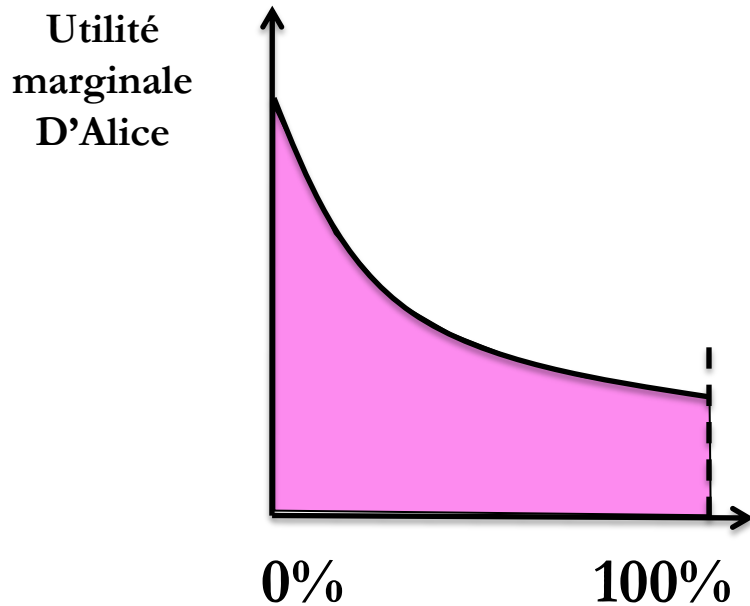
Ainsi graphiquement, l'utilité est l'aire qui se trouve sous la courbe de l'utilité marginale



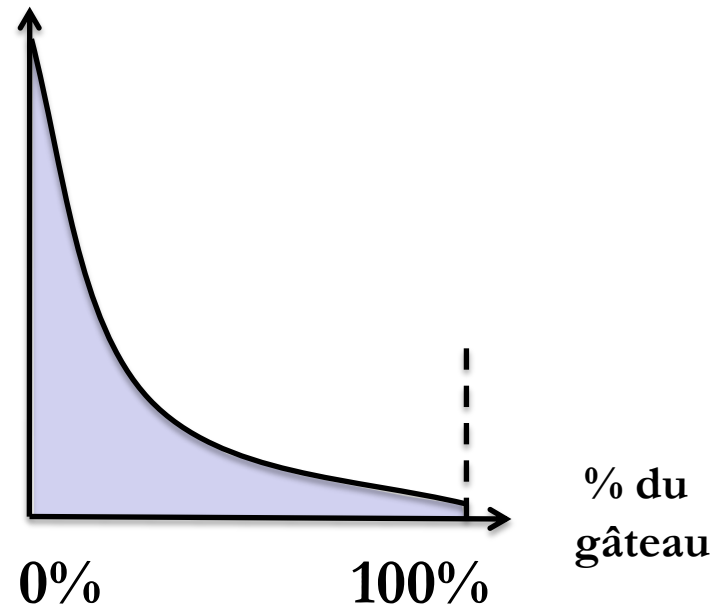
Maintenant supposons qu'Alice et Blaise désirent partager un gâteau de façon « utilitariste ».

Supposons qu'ils n'ont la même fonction d'utilité vis-à-vis d'un gâteau. Alice aime plus les gâteaux que Blaise.

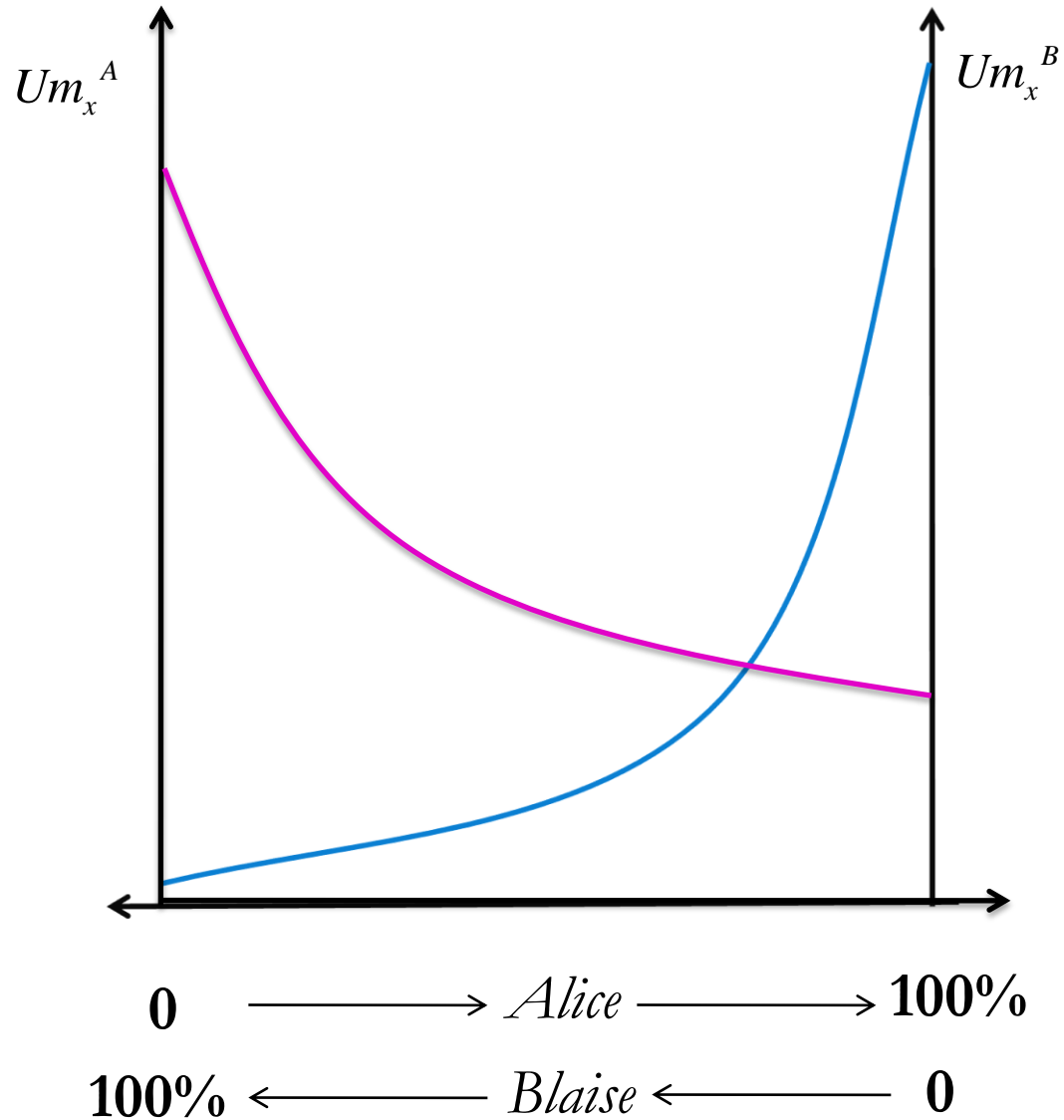
$$U^A > U^B$$



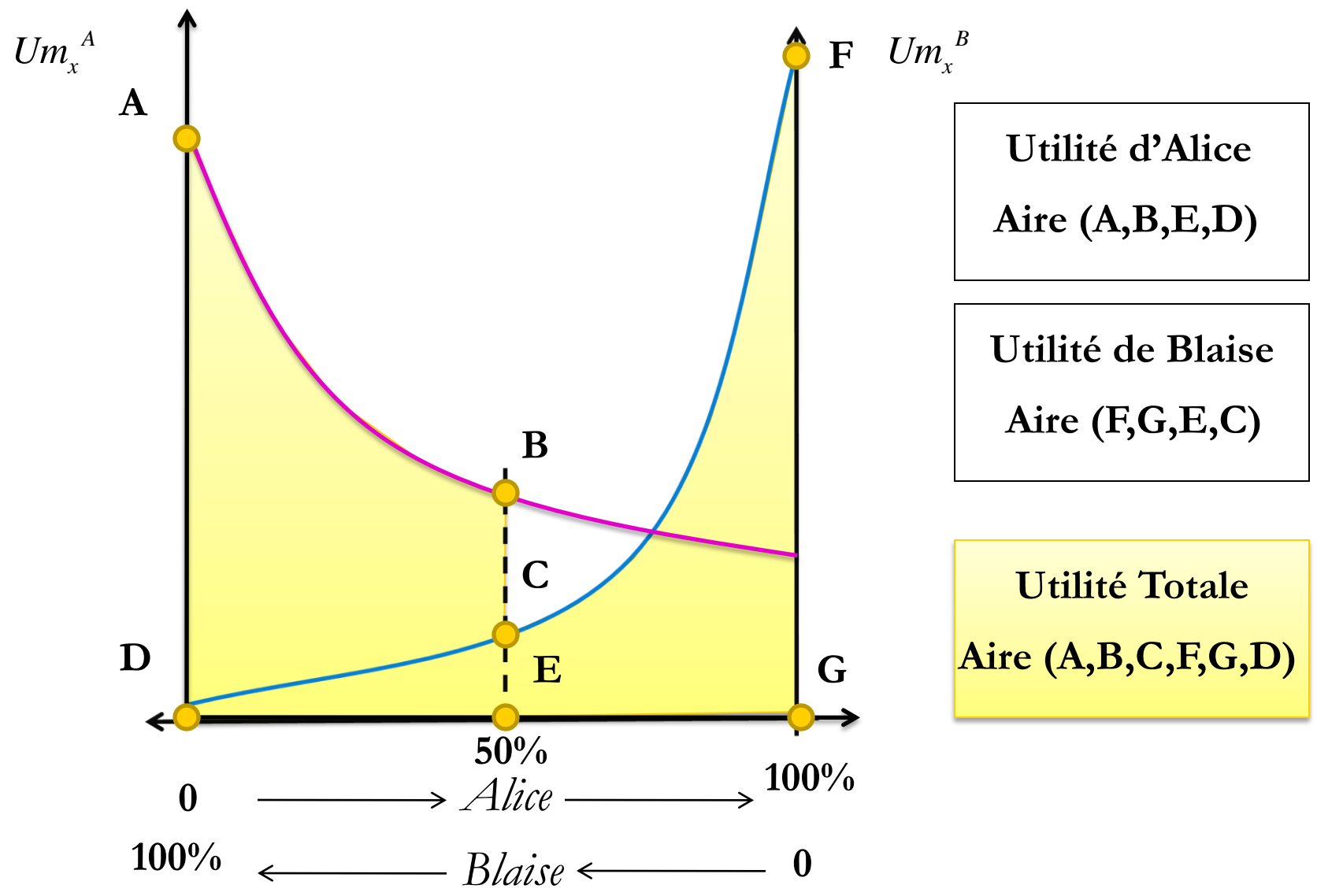
% du gâteau



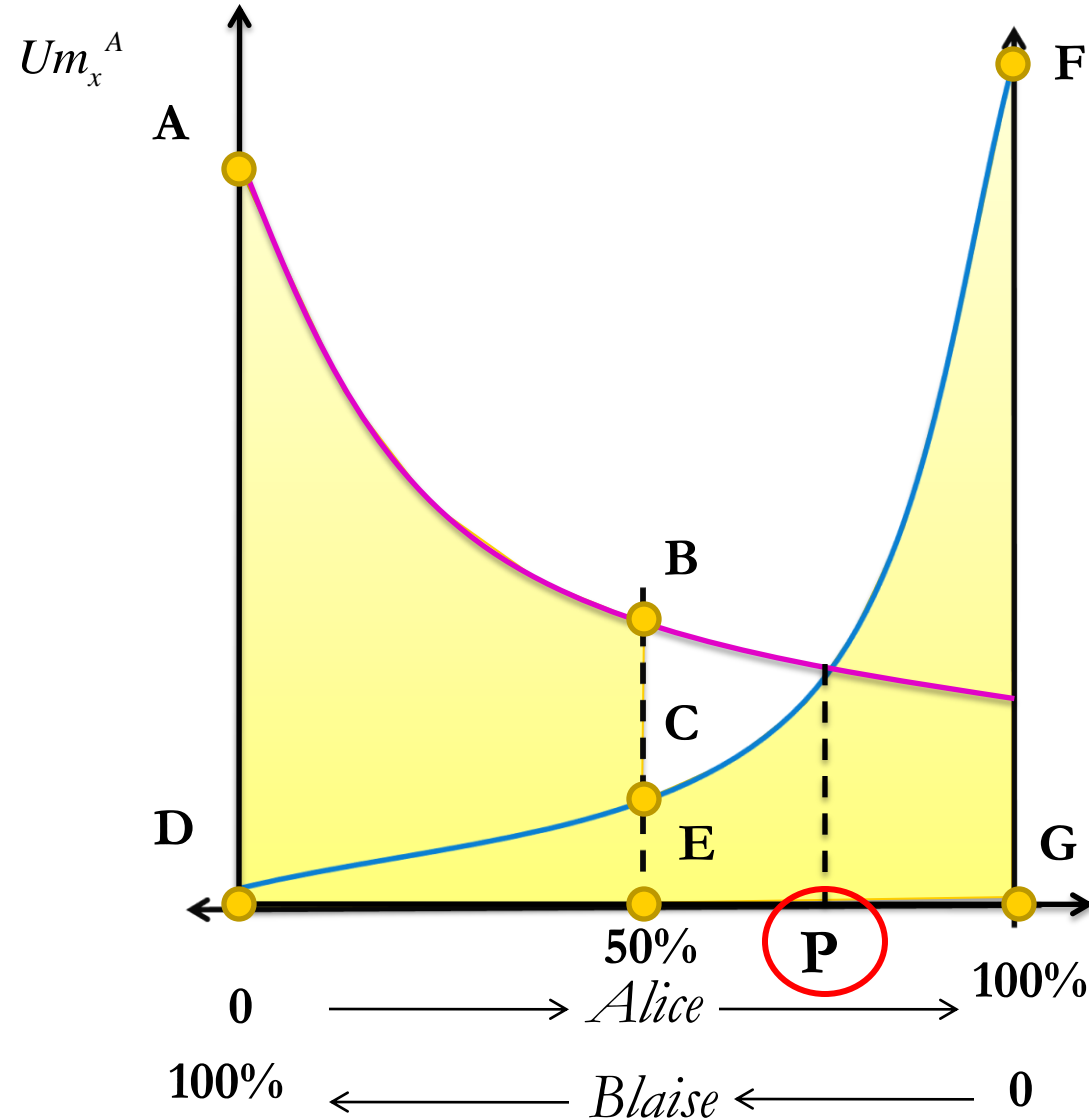
Puisque le part d'Alice est égale à 100% du gâteau moins la part de Blaise, on peut faire la représentation suivante :



Est-ce une bonne idée de faire un partage égalitaire du gâteau ? (50/50)



Quel est alors le partage optimal au sens utilitariste ?



En augmentant la part d'Alice, on augmente plus l'utilité d'Alice qu'on ne baisse celle de Blaise.

Le partage optimal se trouve en P

L'**utilitarisme** n'est synonyme d'**égalitarisme** si et seulement si les agents ont des **goûts identiques**.

L'utilitarisme consiste en fait à égaliser les utilités marginales des agents.

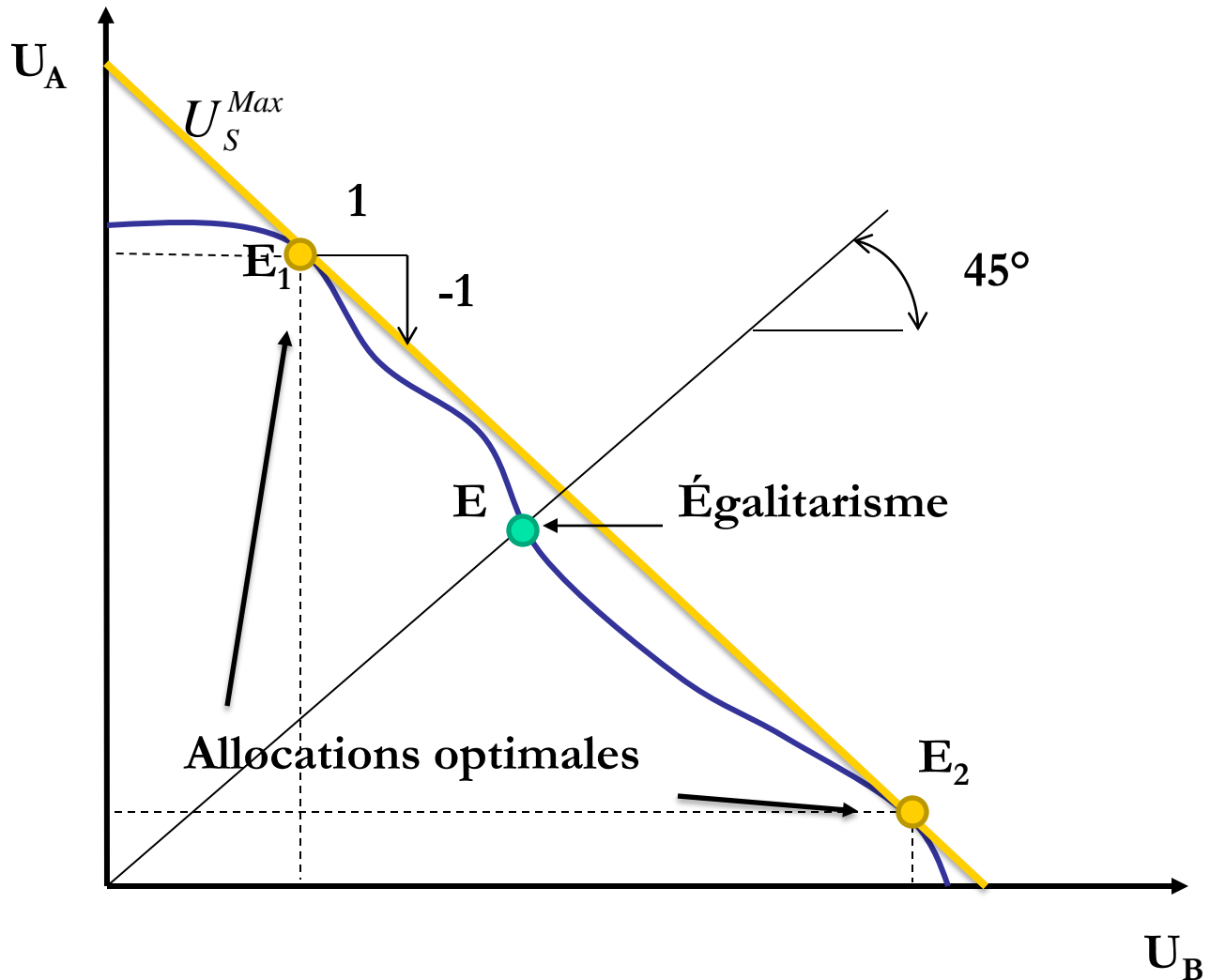
Tant qu'il n'y a pas égalité des utilités marginales, il est intéressant, du point de vue utilitariste, l'augmenter la dotation de l'individu qui a la plus forte utilité marginale.

Mais si l'on peut concevoir que les agents aient des goûts différents vis à vis d'un gâteau, on peut penser qu'ils ne soient guère différents vis à vis d'un revenu.

C'est la raison pour laquelle la conception utilitariste de la justice est perçue comme étant égalitaire alors que dans le fond elle ne l'est pas.

Une autre approche de l'utilitarisme

On considère la courbe des possibilités d'utilité



L'utilitarisme c'est :

L'égalité des utilités marginales et non des utilités totales.

L'égalitarisme c'est :

L'égalité des utilités totales ou l'égalité des quantités totales.

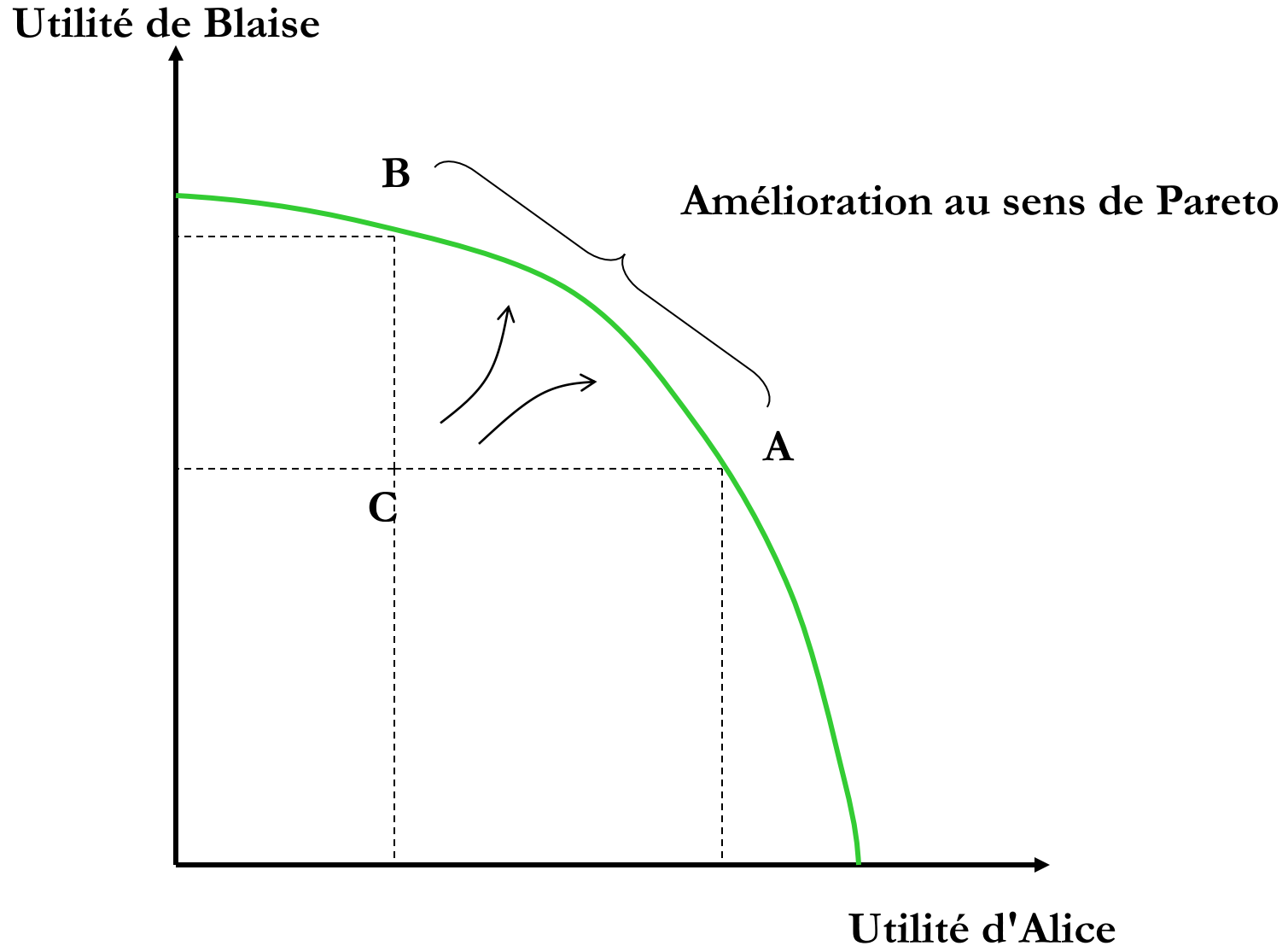
II- La conception Parétienne de la Justice

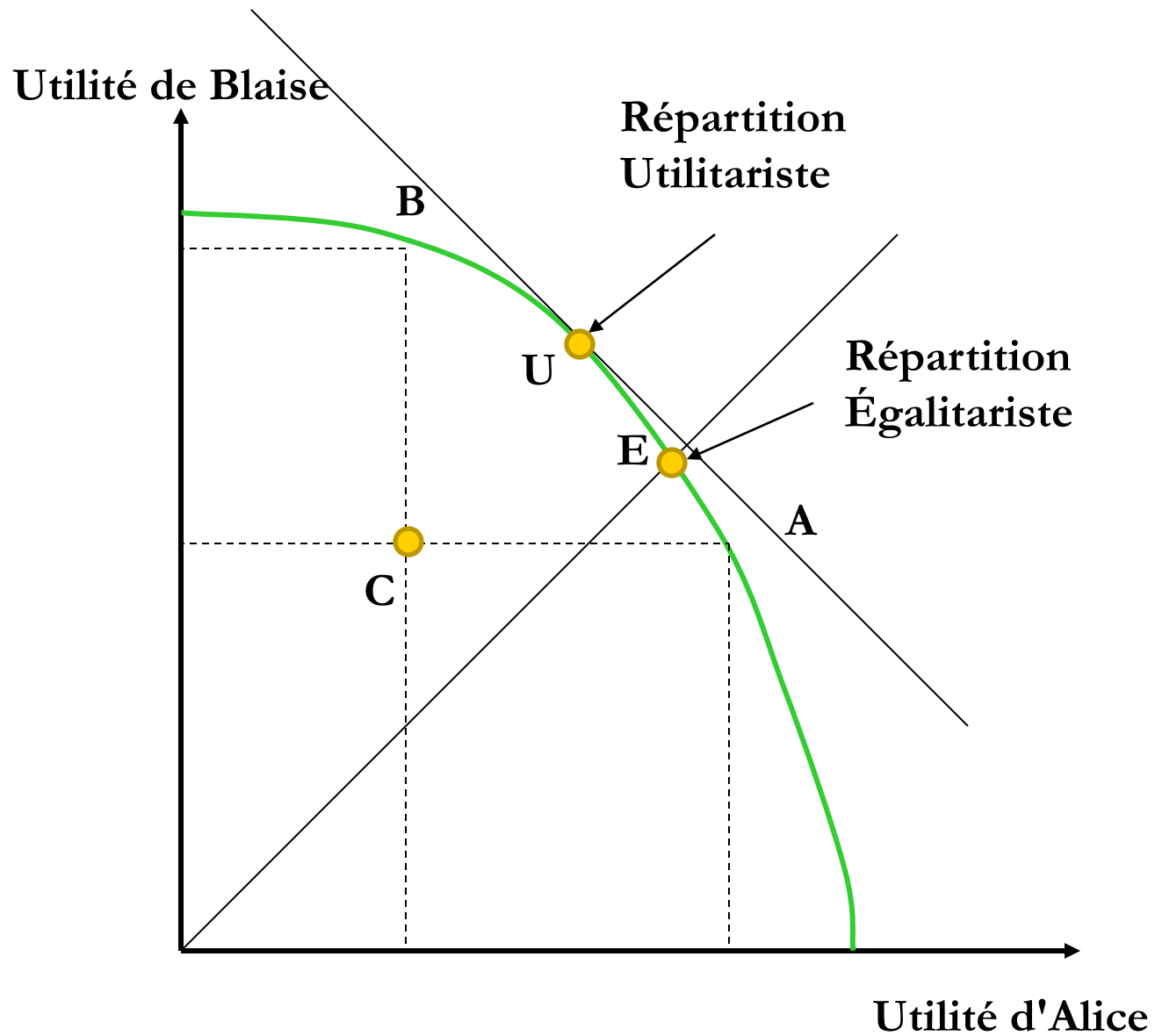
Pour Pareto, une situation est préférée à une autre si et seulement si, l'utilité d'un agent est améliorée sans dégrader l'utilité d'un autre agent.

	Agent 1	Agent 2	Agent 3	Somme des utilité
Allocation A	50	50	100	200
Allocation B	60	50	50	160
Allocation C	100	20	100	220

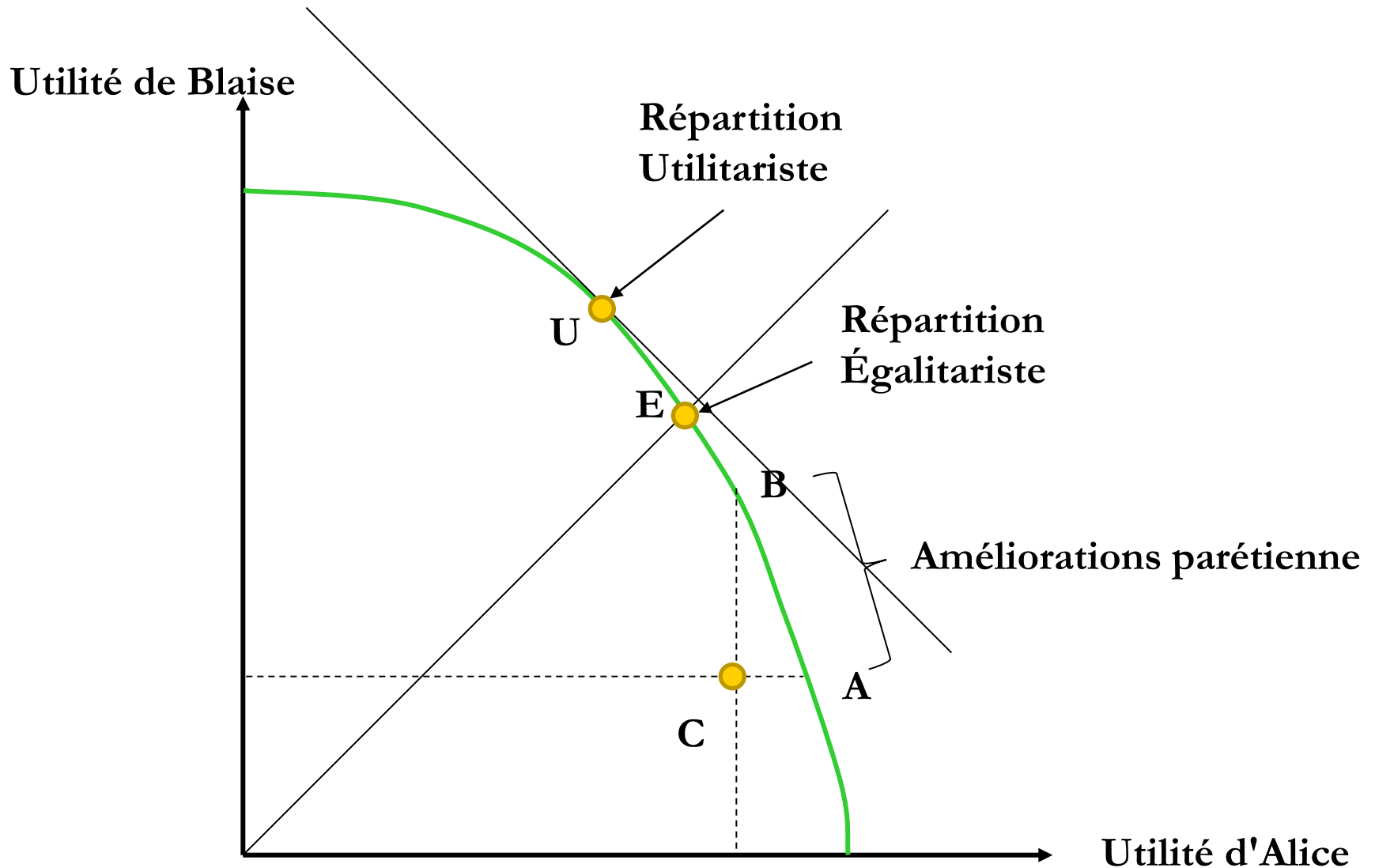
Les allocations A, B et C sont optimales au sens de Pareto (pas d'amélioration Parétienne possible) !

La répartition C n'est pas optimale au sens de Pareto.
Si l'on peut améliorer le bien être des deux agents, en revanche rien n'est dit sur la répartition optimale (entre B et A)





Dans le cas de dotations initiales, il se peut que les répartitions utilitariste et égalitariste ne constituent pas des améliorations Parétiennes.



III-La conception néo-utilitariste de la justice

Les néo utilitaristes cherchent à généraliser la théorie utilitariste.

La théorie utilitarisme consistait à maximiser la somme des utilités des agents. On y parvenait en égalisant les utilités marginales.

La théorie néo-utilitarisme cherche à maximiser une fonction d'utilité sociale qui dépend des utilités de chaque agent.

$$U_S = f(U_1, U_2, \dots, U_i, \dots, U_N)$$

Les néo-utilitarisme posent la fonction suivante :

$$U_s = \frac{1}{\alpha} \sum_{i=1}^N U_i^\alpha \quad \text{et} \quad U_s = \sum_{i=1}^N \text{Ln}(U_i) \quad \text{si } \alpha=0$$

Où α est un nombre réel quelconque.

On remarque que dans le cas ou $\alpha=1$, on retrouve la fonction d'utilité utilitariste.

$$U_s = \sum_{i=0}^N U_i$$

Analyse de la fonction d'utilité néo-utilitariste :

On peut facilement déterminer l'effet de la variation de l'utilité d'un agent sur l'utilité « sociale ».

$$\frac{\partial U_S}{\partial U_i} = U_i^{\alpha-1} \quad \text{et} \quad \frac{\partial U_S}{\partial U_i} = \frac{1}{U_i} \quad \text{si } \alpha=0$$

On a plusieurs cas de figure :

1^{er} cas : $\alpha \rightarrow +\infty$

2^{eme} cas : $\alpha > 1$

3^{eme} cas : $\alpha = 1$

4^{eme} cas : $\alpha < 1$

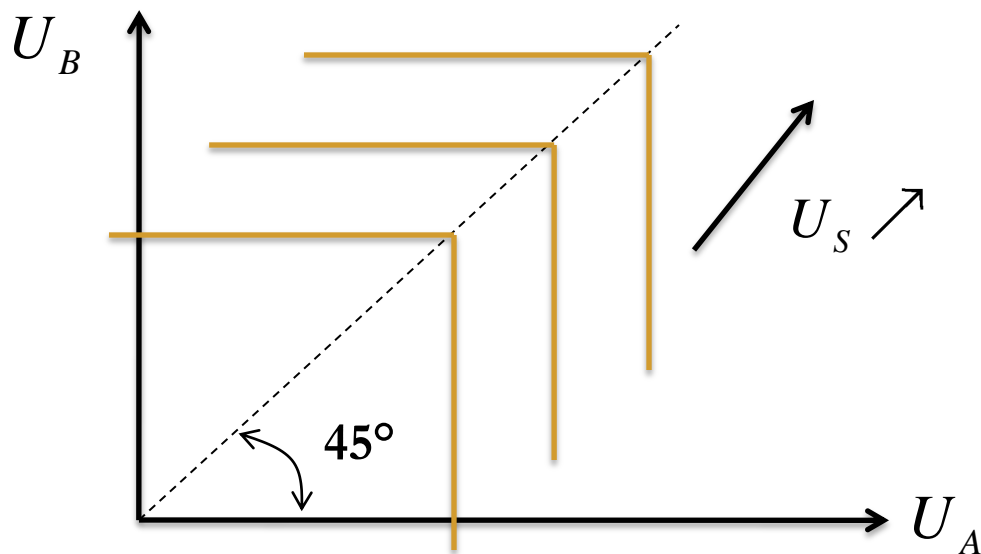
5^{eme} cas : $\alpha \rightarrow -\infty$

1^{er} cas : $\alpha \rightarrow +\infty$

Dans ce cas, l'utilité sociale augmente d'autant plus que l'on augmente l'utilité de l'agent qui a la plus forte utilité.

Clairement dans ce cas, un α très élevé est synonyme d'une préférence sociale absolue pour l'inégalité.

On démontrerait que les courbes d'indifférences sociales auraient la forme suivante :

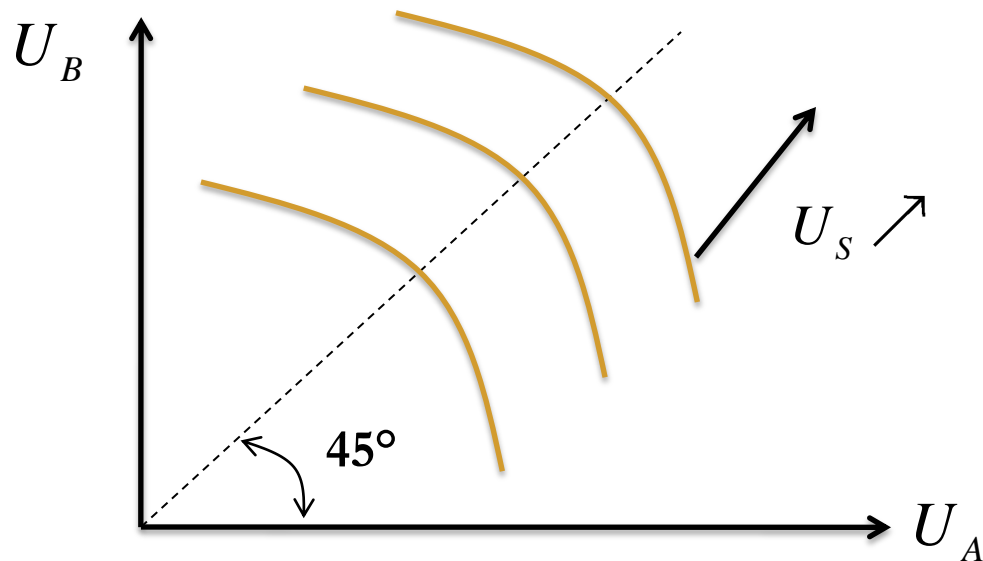


2^{ème} cas : $\alpha > 1$

Là encore, l'utilité sociale augmente d'autant plus que l'on augmente l'utilité de l'agent qui a la plus forte utilité.

Clairement dans ce cas, un $\alpha > 1$ est synonyme d'une préférence sociale pour l'inégalité.

On démontrerait que les courbe d'indifférences sociales auraient la forme suivante :



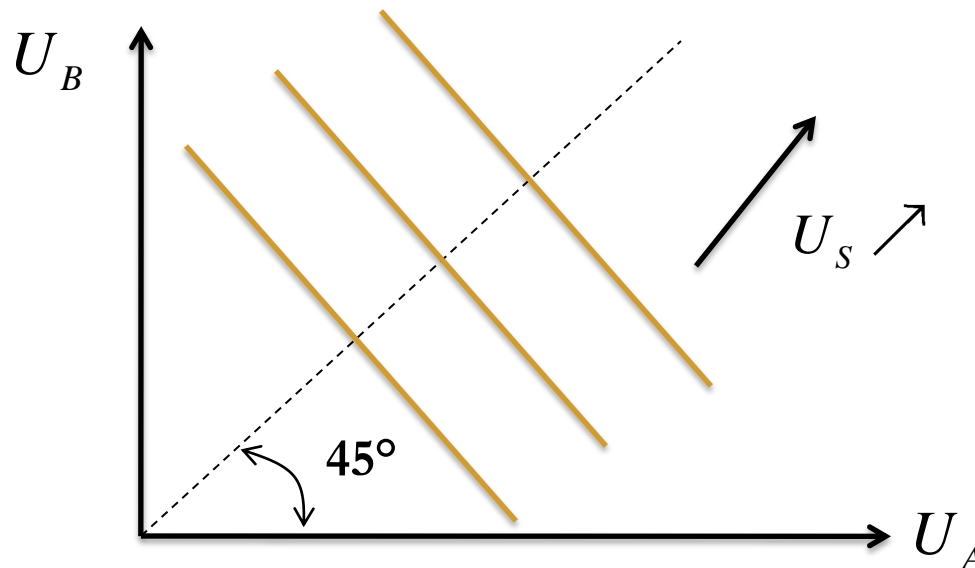
3^{ème} cas : $\alpha = 1$

$$\frac{\partial U_s}{\partial U_i} = U_i^{\alpha-1} = U_i^0 = 1$$

L'utilité sociale augmente de la même façon que l'on augmente l'utilité d'un agent i ou N .

Clairement dans ce cas, un $\alpha=1$ est synonyme d'une neutralité vis-à-vis d'une quelconque préférence ou aversion pour l'inégalité.

Il est facile de comprendre que les courbe d'indifférences sociales ont la forme suivante :



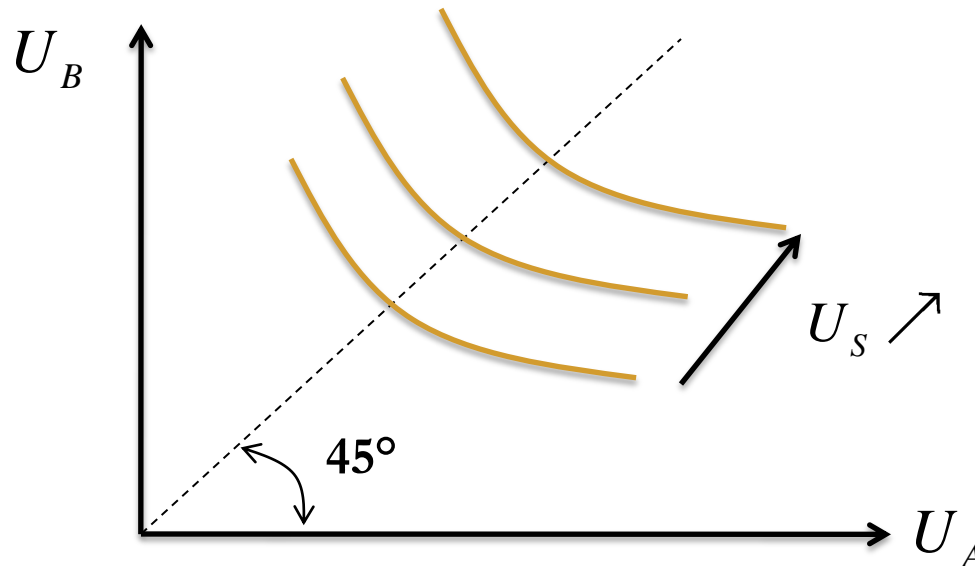
4^{ème} cas : $\alpha < 1$

$$\frac{\partial U_S}{\partial U_i} = U_i^{\alpha-1} = \frac{1}{U_i^{1-\alpha}}$$

Là, l'utilité sociale augmente d'autant plus que l'on augmente l'utilité de l'agent qui a la plus faible utilité.

Clairement dans ce cas, un $\alpha < 1$ est synonyme d'une aversion sociale pour l'inégalité.

On démontrerait que les courbes d'indifférences sociales auraient la forme suivante :



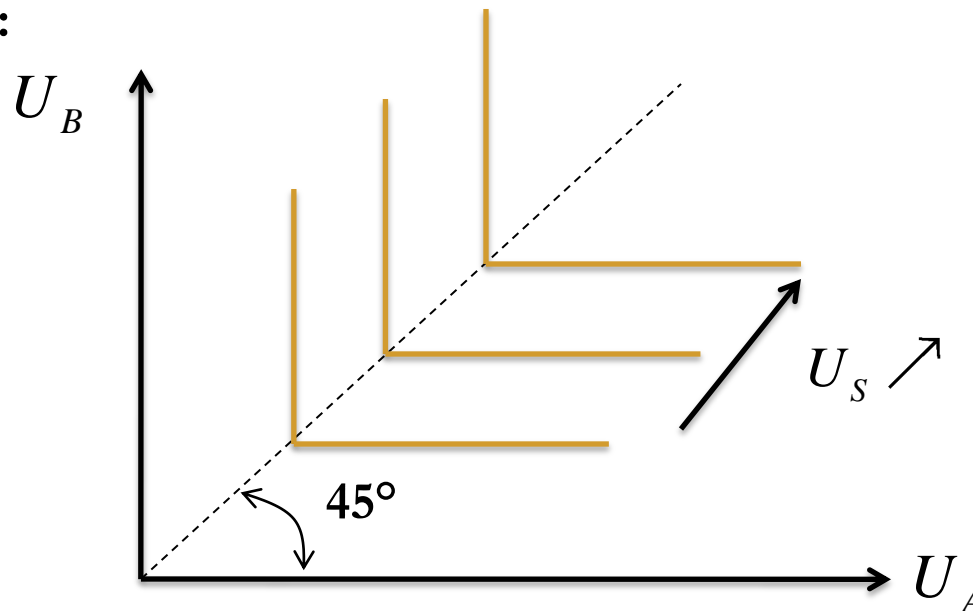
5^{ème} cas : $\alpha \rightarrow -\infty$

$$\frac{\partial U_S}{\partial U_i} = U_i^{\alpha-1} = \frac{1}{U_i^{1-\alpha}}$$

Là encore, l'utilité sociale augmente d'autant plus que l'on augmente l'utilité de l'agent qui a la plus faible utilité.

Clairement dans ce cas, un α qui tend vers $-\infty$, est synonyme d'une aversion absolue pour l'inégalité. C'est clairement le cas égalitariste.

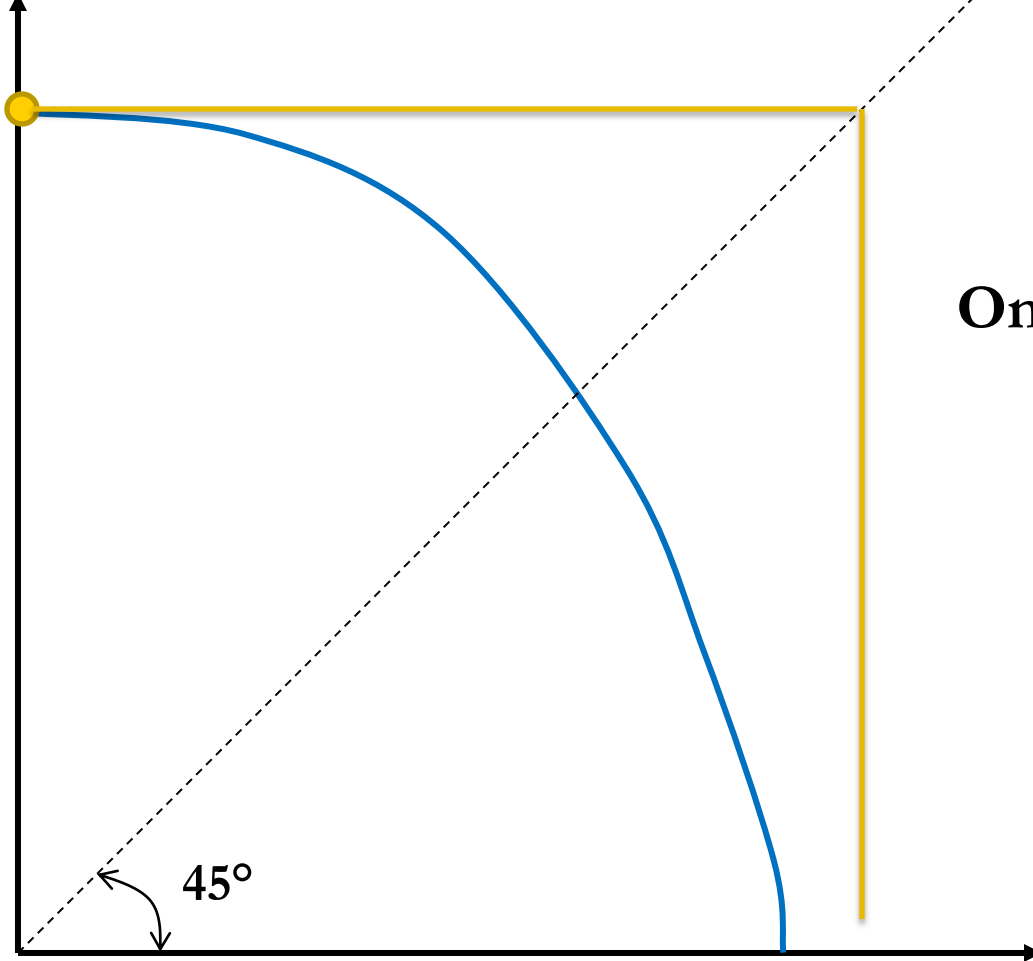
On démontrerait que les courbe d'indifférences sociales auraient la forme suivante :



Les conséquences de α sur le choix social :

$$\alpha \rightarrow +\infty$$

Utilité de Blaise



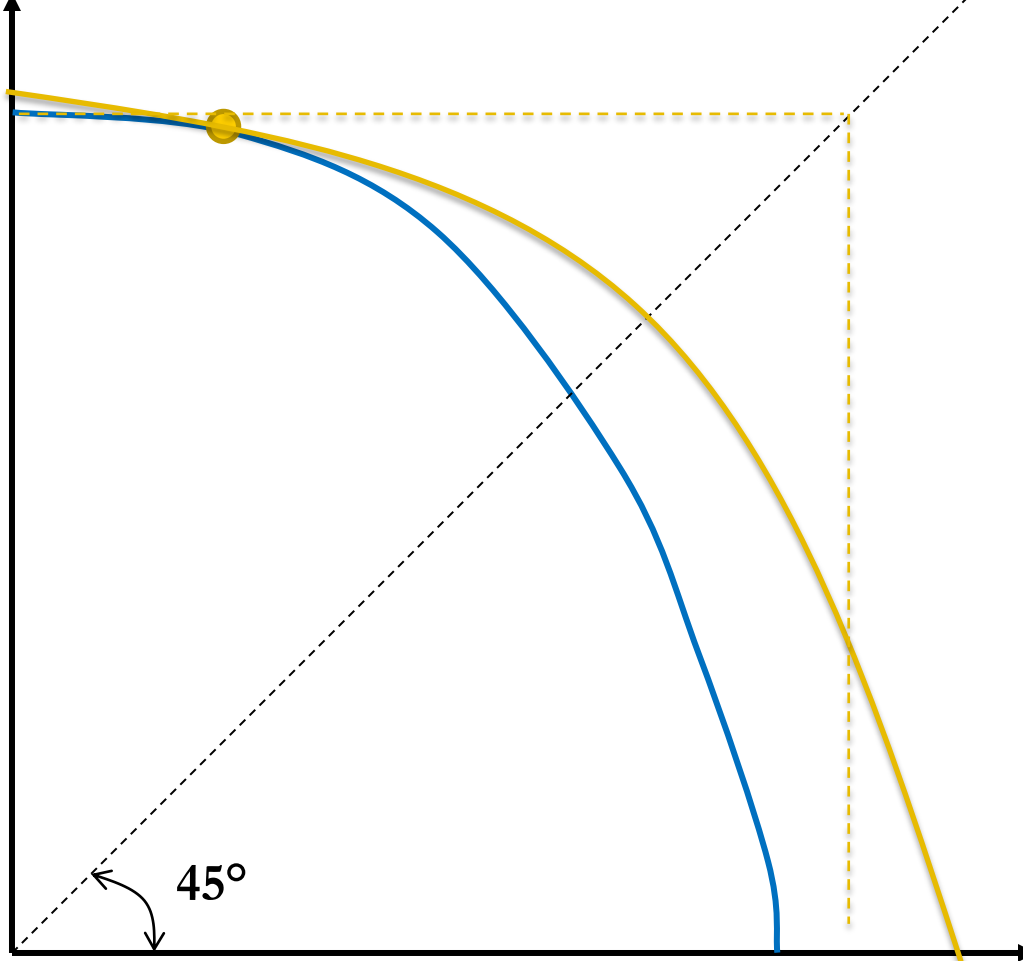
On favorise Blaise

Utilité d'Alice

Les conséquences de α sur le choix social :

$$\alpha > 1$$

Utilité de Blaise

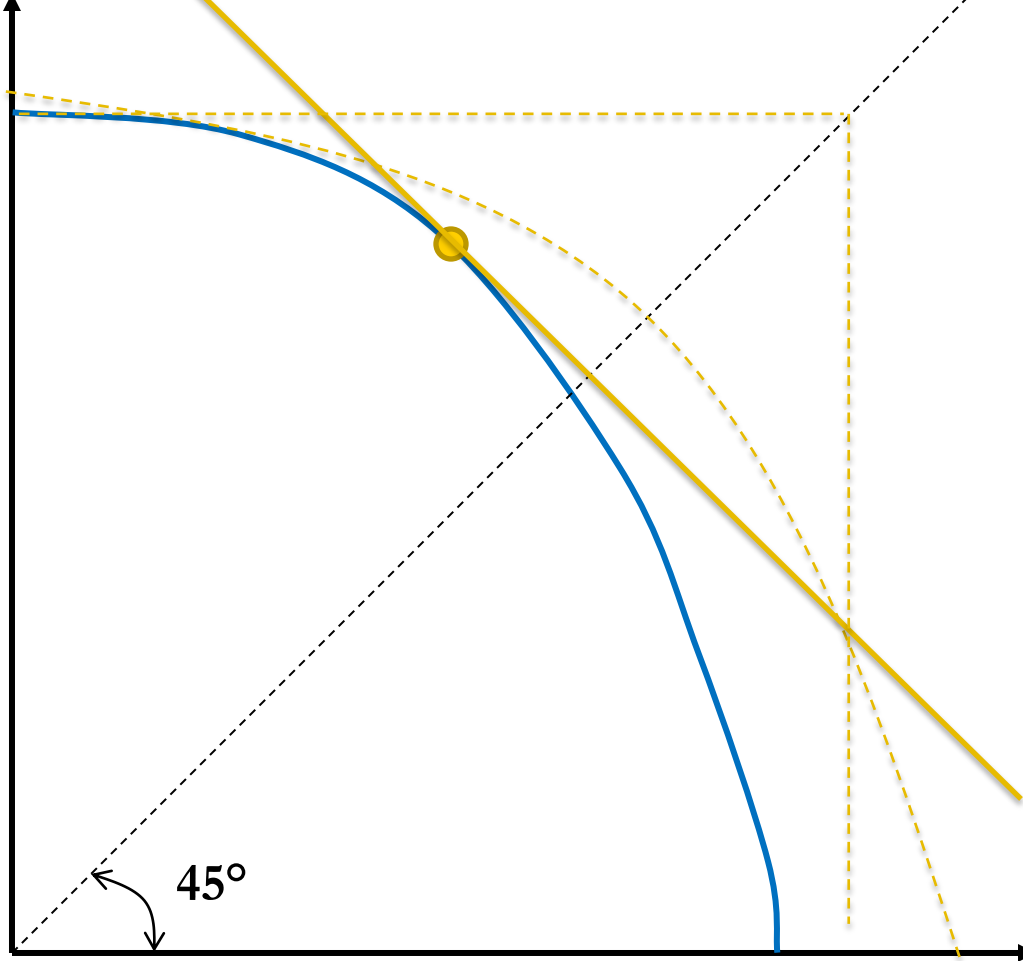


Utilité d'Alice

Les conséquences de α sur le choix social :

$$\alpha = 1$$

Utilité de Blaise



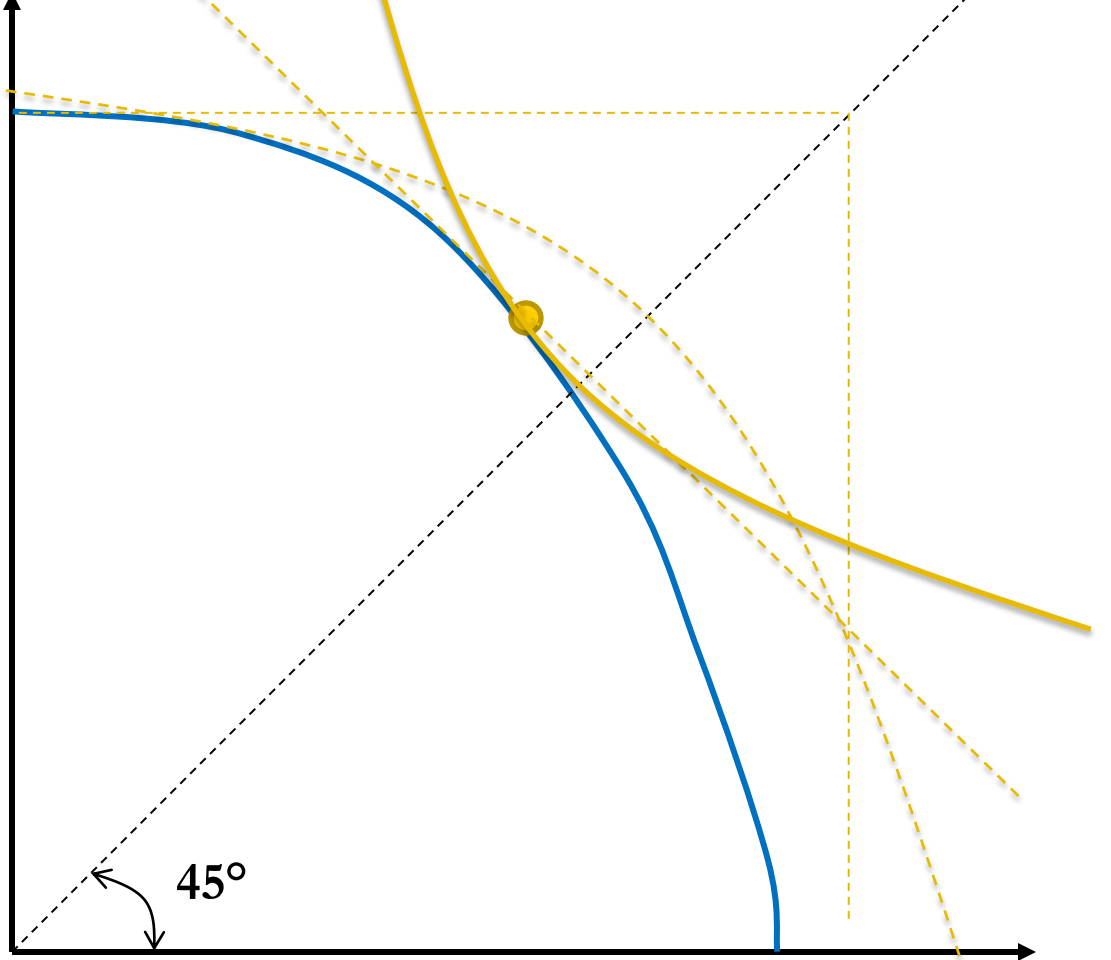
45°

Utilité d'Alice

Les conséquences de α sur le choix social :

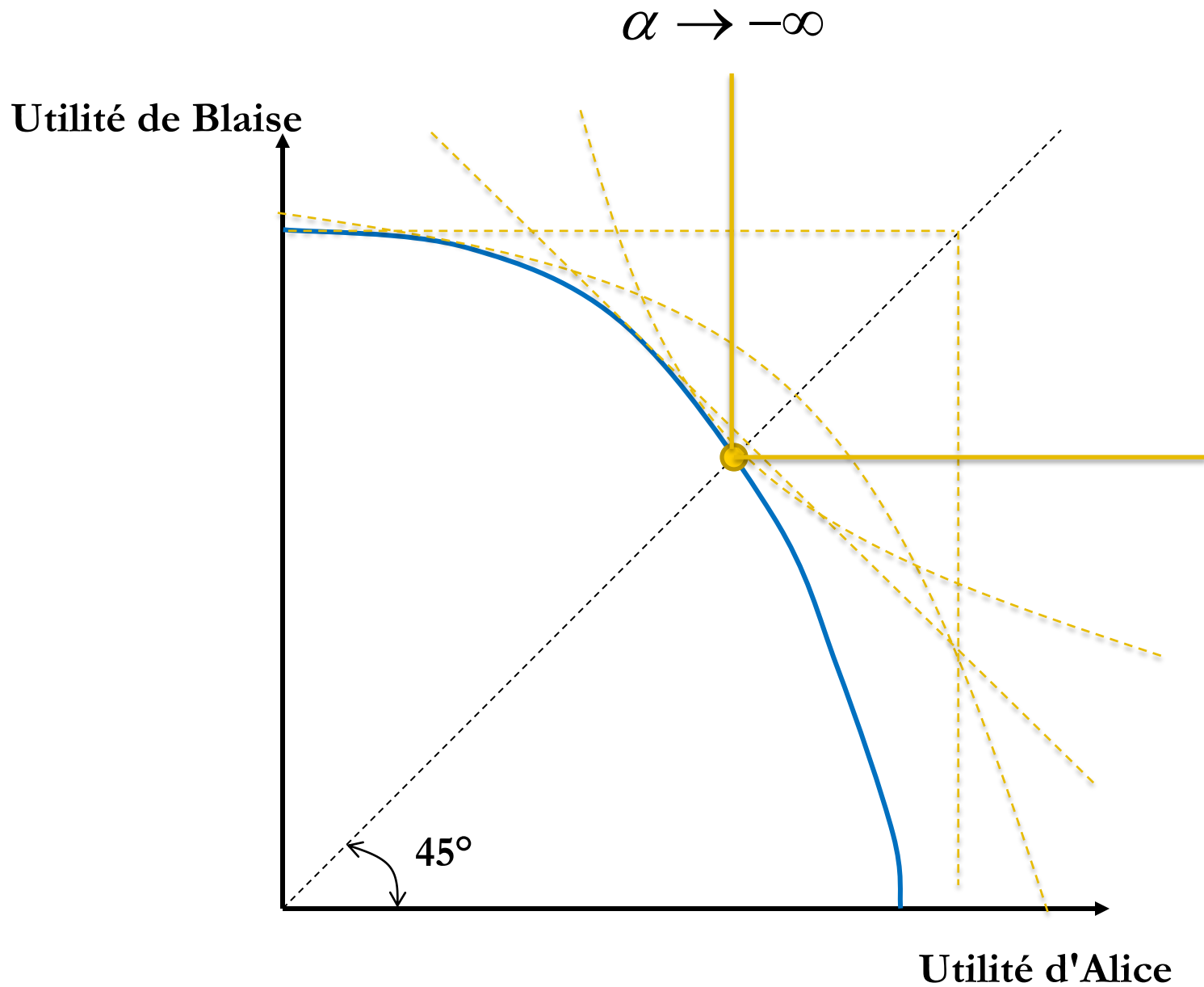
$$\alpha < 1$$

Utilité de Blaise



Utilité d'Alice

Les conséquences de α sur le choix social :



L'intérêt de la fonction d'utilité néo-utilitariste est de pouvoir décrire simplement tous les cas de figures, de la préférence pour l'inégalité à l'aversion absolue à l'inégalité.

Cela dit les néo-utilitaristes ne répondent pas à la question du choix du paramètre α .

Les utilitaristes préfèrent $\alpha=1$

Les égalitaristes préfèrent $\alpha \rightarrow -\infty$

Les communautaristes préfèrent $\alpha \rightarrow +\infty$